**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-28 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**У.К.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных адвоката У.К.В., заявителя А.Г.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката У.К.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.09.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Г.Н. в отношении адвоката У.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил 25 000 руб. аванса путем перевода на банковскую карту; 14.06.2019г. вместе с доверителем подал заявление о преступлении в полицию, после чего без извещения заявителя уехал в отпуск, в результате чего доверитель был вынужден идти на дачу пояснений дознавателю без адвоката; после расторжения соглашения адвокат ответил отказом на предложение вернуть неотработанную часть гонорара и потребовал оплаты оставшейся части вознаграждения в размере 25 000 руб.

10.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.10.2019г. адвокату У.К.В. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3240 о представлении объяснений по доводам жалобы. От адвоката объяснений не поступило.

Адвокат У.К.В. в заседание Комиссии явился, возражал против доводов жалобы.

Заявитель А.Г.Н. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

31.10.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.К.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.3 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Г.Н., которое выразилось в том, что адвокат: не исполнил надлежащим образом поручение, принятое им по соглашению от 13.08.2019г., не предупредив доверителя и не приняв разумные меры к обеспечению прав и законных интересов доверителя, уехал в отпуск, вследствие чего не смог присутствовать 19.08.2019г. при даче объяснений доверителем по поданному заявлению о преступлении; после расторжения доверителем соглашения не принял меры по согласованию с заявителем суммы неотработанного адвокатом вознаграждения, подлежащего возврату.

20.11.2019г. от адвоката У.К.В. поступило несогласие с заключением Комиссии, а также ходатайство об отложении разбирательства в Совете 20.11.2019г. в связи с занятостью адвоката в судебном заседании.

20.11.2019г. Совет Решением 16/25-14 отложил разбирательство в связи с занятостью адвоката в судебном заседании.

23.12.2019г. от адвоката У.К.В. поступило ходатайство об отложении разбирательства в Совете 23.12.2019г. в связи с занятостью адвоката в судебном заседании.

Адвокат У.К.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель А.Г.Н. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Согласно п.1 ст.8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами. Пп.5) п.1 ст.9 КПЭА предписывает адвокату не принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Отбытие в отпуск непосредственно после заключения соглашения и получения от доверителя вознаграждения авансом за предстоящую юридическую помощь является очевидным нарушением законодательства об адвокатской деятельности, ущемляющим интересы доверителя. Совету представляется столь же очевидным неисполнение обязательства по возврату доверителю неотработанного вознаграждения, в связи с чем адвокату надлежит незамедлительно и добровольно исполнить данное обязательство. Вместе с тем материалы дисциплинарного производства не содержат данных о степени существенности вреда, причинённого действиями адвоката доверителю. Независимо от конкретных последствий проступка адвоката для заявителя, безответственное поведение адвоката У.К.В. дискредитируют и умаляют авторитет адвокатуры.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет находит, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 КПЭА, и объявляет адвокату У.К.В. замечание.

Одновременно Совет подчёркивает, что поскольку неисполнение адвокатом обязательств в части определения и возврата доверителю неотработанного вознаграждения является длящимся нарушением, заявитель не лишён права обратиться с отдельной жалобой при уклонении адвоката от надлежащего исполнения данной обязанности в добровольном порядке и по собственной инициативе.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.3 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Г.Н., которое выразилось в том, что адвокат: не исполнил надлежащим образом поручение, принятое им по соглашению от 13.08.2019г., не предупредив доверителя и не приняв разумные меры к обеспечению прав и законных интересов доверителя, уехал в отпуск, вследствие чего не смог присутствовать 19.08.2019г. при даче объяснений доверителем по поданному заявлению о преступлении; после расторжения доверителем соглашения не принял меры по согласованию с заявителем суммы неотработанного адвокатом вознаграждения, подлежащего возврату.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката У.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.